

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea noiembrie 2022 – martie 2023**

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 2001

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 16 alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (6)-(7) din Regulament;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare: nu este cazul;
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul;
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul.

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul;
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 18 alin. (3) din Regulament: nu este cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul.

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat –11

Motivare:

Candidatul are o bună capacitate analitică, uzând de o argumentație juridică amplă, corectă logic și juridic. În general, are capacitatea de a surprinde în motivare aspectele relevante și de a le prezenta într-o manieră accesibilă, chiar și părților fără pregătire juridică. Buna capacitate de analiză și sinteză este relevată cu predilecție în cadrul considerentelor ce susțin propria soluție pronunțată.

Argumentația este bine adaptată specificului cauzei.

În general, dezvoltă raționamente și oferă argumente juridice convingătoare în susținerea propriei soluții adoptate, realizând încadrarea adecvată și răspunzând motivelor de apel/recurs, precum și apărărilor invocate, manifestând o atenție sporită pentru soluționarea prealabilă a excepțiilor procesuale și deținând capacitatea de a grupa argumentele, atunci când este cazul, pentru a răspunde printr-un considerent comun dar care acoperă sfera problematicei juridice disputate.

În cazul unor hotărâri însă, o mai bună structurare a considerentelor instanței a cărei hotărâre se atacă, a criticilor invocate în calea de atac și a apărărilor formulate ar fi permis o mai ușoară parcurgere a acestora, sporindu-le accesibilitatea (hotărârile nr. 4, 6 și 8 depuse de candidat și hotărârile nr. 2, 8, 19, 21 și 28 selectate de comisie).

Există situații în care, în cuprinsul actelor procedurale menționate, sunt redată integral textele normelor legale incidente (hotărârile nr. 10 și 21 extrase de comisie), ori în care nu sunt sistematizate concluziile susținute de părțile din proces cu ocazia dezbaterilor (hotărârile nr. 19 și nr. 23 selectate de comisie).

În unele cazuri, demonstrația este diluată prin folosirea unor fraze lungi, cu paranteze intercalate conținând explicații suplimentare, mult prea detaliate, împrejurare de natură să întrerupă cursul raționamentului urmărit, fragmentând fluentia ideii enunțate și făcând dificilă parcurgerea informației, relevante fiind în acest sens hotărârile nr. 5 (pag. 12) și nr. 10 (pag. 14-15) transmise chiar de către candidat, ca și hotărârea nr. 1 (pag. 7) selectată de comisie.

S-au remarcat, de asemenea, și situații în care nu se face vreo mențiune cu privire la poziția procesuală a intimaților, respectiv la depunerea/nedepunerea întâmpinărilor (hotărârile nr. 11 și 20 extrase de comisie).

De remarcat sunt și hotărârile în cadrul cărora, deși se menționează lipsa părților de la dezbateri, nu se precizează dacă acestea au solicitat judecarea cauzei în lipsa lor, instanța pășind la soluționarea căii de atac declarate (hotărârile nr. 4, 5, 7 și 9 selectate de comisie).

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat – 12

Motivare:

Candidatul respectă tehnica redactării hotărârilor, în cuprinsul acestora prezentându-se procedura derulată, criticile și apărările invocate.

În general, candidatul realizează o motivare coerentă, ideile și argumentele întrebuințate în cuprinsul acesteia susținându-se unele pe altele în mod natural, ca parte a unui ansamblu unitar. Trebuie remarcată eficiența acordată prevederilor art. 499 C.proc.civ., referitoare la conținutul hotărârii pronunțate în calea de atac a recursului, valorificarea acestor dispoziții regăsindu-se în cuprinsul hotărârii nr. 5 depuse de candidat și al hotărârilor nr. 22, 23, 25, 27-30 selectate de comisie.

Candidatul poate prezenta problematica disputată, cel mai adesea, astfel încât să faciliteze înțelegerea soluției pronunțate. Considerentele expuse relevă cunoașterea și respectarea reglementărilor interne și a dreptului unional, a principiilor generale ale dreptului, a celor care guvernează desfășurarea procesului civil, precum și a jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Constituționale, a Curții de Justiție a Uniunii Europene și a Curții Europene a Drepturilor Omului (hotărârile nr. 3 și 4 depuse de candidat și hotărârile nr. 6, 22, 23 și 25 extrase de comisie).

Există situații în care coerența hotărârii este afectată printr-o nestructurare adecvată a istoricului cauzei, a considerentelor instanței a cărei hotărâre se atacă, a criticilor și apărărilor invocate, precum și prin folosirea unor fraze prea lungi, cuprinzând paranteze cu explicații intercalate, după cum s-a arătat deja la punctul a), aspecte care îngreunează înțelegerea conținutului.

De asemenea, elocința exprimării suferă în unele cazuri ca urmare a folosirii unor fraze insuficient de clare, aspect accentuat și printr-o atenție mai redusă în privința modului de tehnoredactare a hotărârilor (lipsa unor semne de punctuație, prezența unor dezacorduri, erori materiale, formulări repetitive), relevante fiind în acest sens hotărârile nr. 5 (pag. 8-9), nr. 6 (pag. 12-13), nr. 7 (pag. 7), nr. 8 (pag. 11-12) și nr. 10 depuse de candidat și hotărârile nr. 5 (pag. 3), nr. 6 (pag. 1), nr. 13 (pag. 4) și nr. 21 (pag. 8) selectate de comisie.

Acuratețea considerentelor apare afectată uneori de alegerii confuze (în hotărârea nr. 30 extrasă de comisie, aceleași părți îi este atribuită, în propria cale de atac, atât calitatea de intimată-reclamantă, cât și cea de recurentă-pârâtă), sau chiar contradictorii (în hotărârea nr. 9 depusă de candidat, cu referire la maniera de analizare de către instanță a incidenței în speță a excepției autorității de lucru judecat).

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 12

Motivare:

Caracteristica dominantă a hotărârilor redactate de candidat este preocuparea de a răspunde motivelor pentru care căile de atac au fost exercitate, precum și excepțiilor procesuale și, de regulă, apărărilor formulate. Această preocupare este însoțită de o capacitate argumentativă ridicată, corpul considerentelor degajând claritatea și logica juridică adecvate, în general, de natură să genereze forță de convingere.

Candidatul are capacitatea de a evita dizertația asupra aspectelor nerelevante sau necontestate de părți și de a surprinde elementele esențiale/utile în planul judecății (hotărârile nr. 16, 22 și 27 selectate de comisie).

Deși motivarea propriei soluții cu privire la calea de atac soluționată este structurată cu atenție, proporția între analiză și sinteză fiind bine dozată, în unele situații claritatea demonstrației este umbrită de folosirea unor fraze lungi, cu paranteze intercalate conținând explicații mult prea detaliate, de utilizarea unor exprimări prolixе, chiar contradictorii, de lipsa structurării conținutului actelor de procedură din proces, astfel cum s-a menționat, relevante în acest sens fiind hotărârile precitate în cadrul analizei criteriilor a) și b).

Toate aceste împrejurări fac, într-o oarecare măsură, mai dificilă fluenta expunerii, afectându-i acuratețea și fiind de natură să producă o frântură în înțelegerea raționamentului logico-juridic abordat.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat - 5

Motivare:

Datele statistice comunicate comisiei relevă faptul că, deși au fost înregistrate unele hotărâri pentru care a fost depășit termenul legal de redactare, pe de o parte, această situație a fost generată de cauze obiective, iar pe de altă parte, durata întârzierilor a fost ne semnificativă, neafectând termenul rezonabil de soluționare, cu atât mai mult cu cât activitatea desfășurată de candidat s-a situat, la toți parametrii, peste media secției în cadrul căreia acesta funcționează,

îndeplinind totodată și atribuții specifice funcției de conducere în mare parte din perioada analizată.

V. Punctaj total : 40

Data: 06.03.2023

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă